



analyse d'un raisonnement

identification des mots indicateurs

- entraînement : L'exercice vise à développer les compétences d'analyse et
- * niveau intermédiaire : d'observation critique. L'analyse de la composition des arguments est
- || 45 min : importante mais c'est également l'observation de l'ensemble du
- seule.e ou en groupe : raisonnement qui est nécessaire au développement d'un esprit critique
- : et agile.

^ consigne

À partir de textes ou d'extraits, identifier :

- la thèse principale de l'argument (en précisant pourquoi il s'agit de la thèse principale)
- la ou les explications qui la soutiennent.

Préciser s'il y a des thèses intermédiaires.

~ Thèse « ... » ; signalée par l'indice « ... »

~ Explication 1 : signalée par l'indice « ... »

À ce stade il ne s'agit pas de contre-argumenter mais de repérer les éléments qui constitue des arguments ; c'est seulement en sachant reconnaître des arguments qu'ensuite il sera possible de construire une réfutation solide et cohérente.

Il ne s'agit pas non plus de porter un jugement sur ce qui est dit, mais d'analyser. de façon objective les éléments au sein de l'argument.

^ consigne

Commenter les arguments en question.

Préciser si les explications identifiées soutiennent la thèse de façon interdépendante ou non.

~ Sont-ils bien construits ?

~ Les éléments sont-ils tous nécessaires ?

~ Y a-t-il des répétitions ?

(ressources

Un argument

Une thèse

Les explications



analyse d'un raisonnement

identification des mots indicateurs

Exemples de textes à analyser

« Le nouveau médicament miracle Amotril a provoqué des effets secondaires imprévus de nature dévastatrice. Des tests minutieux du médicament avant sa commercialisation auraient pu éviter les problèmes causés par ces effets secondaires.

Par conséquent, aucun nouveau médicament ne devrait être mis à la disposition du public sans une étude approfondie de ses effets secondaires. »

(Test d'admission à la faculté de droit, 1981)

« Les gens qui font des régimes perdent du poids. Pavarotti ne peut pas avoir fait de régime. Il n'a pas perdu de poids. »

~~~~~ Cette argumentation présente sa conclusion de manière directe, ce qui contribue à en faire un passage facile à analyser. Nous remarquons d'abord que le mot "Donc" introduit la dernière phrase.

~~~~~ La thèse principale que nous sommes amenés à accepter est la suivante : aucun nouveau médicament ne devrait être mis à la disposition du public sans une étude approfondie de ses effets secondaires.

~~~~~ Il n'y a pas de thèse intermédiaires.

~~~~~ Dans ce cas, nous n'avons pas d'indicateur de conclusion tel que "Donc" ou "Par conséquent", mais nous avons le mot "ne peut pas". Est-il utilisé pour signaler une thèse ?

~~~~~ Nous devons nous demander si la phrase dans laquelle il apparaît est le point principal que le passage essaie d'établir. Il semble que le passage essaie de nous convaincre que Pavarotti ne peut pas avoir fait de régime (thèse principale), et nous semblons avoir un argument clair si nous le réorganisons comme suit :

~~~~~ "Les gens qui font des régimes perdent du poids. Pavarotti n'a pas perdu de poids. Par conséquent, il ne peut pas avoir fait de régime."

~~~~~ C'est la façon la plus naturelle de lire le passage. Mais supposons que nous ayons commencé par supposer que le point principal que le passage cherche à nous faire accepter est que Pavarotti n'a pas perdu de poids (thèse principale). Nous aurions alors présenté l'argument comme suit :

~~~~~ "Les gens qui font des régimes perdent du poids. Pavarotti ne peut pas avoir fait de régime. Par conséquent, il n'a pas perdu de poids."

~~~~~ Mais cette lecture du passage est contre nature, à deux égards. Premièrement, il ne serait pas naturel d'utiliser les mots "ne peut pas avoir fait de régime" dans la deuxième phrase si le sens qu'elle veut transmettre est que Pavarotti n'a pas pu faire de régime. Deuxièmement, même si l'on remplaçait "ne peut pas avoir fait de régime" par "n'a pas pu faire de régime", les deux premières phrases seraient insuffisantes pour établir la thèse, puisque Pavarotti peut avoir perdu du poids par d'autres moyens que le régime, par exemple en faisant de l'exercice. En outre, le type de preuve qu'il faudrait utiliser pour établir que Pavarotti n'a pas perdu de poids serait une preuve, non pas de l'existence ou non d'un régime, mais de son poids passé par rapport à son poids actuel.

~~~~~ **Il est donc possible de désarçonner son adversaire en se fondant sur la construction de son argument et des non-sens possibles liés à l'agencement de son raisonnement.**



analyse d'un raisonnement

identification des mots indicateurs

Exemples de textes à analyser

« Le nombre de crimes signalés à la police est en hausse. Le taux de criminalité global n'est peut-être pas en hausse. Traditionnellement, seul un quart de ce que la plupart des gens considèrent comme un crime est notifié à la police.

La plupart des crimes sont commis par des personnes âgées de moins de 21 ans. Mais la plupart des personnes âgées de moins de 21 ans ne sont pas des criminels. Certaines personnes de plus de 21 ans sont des délinquants récidivistes. »

Considérons le premier passage et demandons-nous quel est le point principal qu'il aborde.

- Essaie-t-il de nous convaincre que le nombre de crimes rapportés à la police est en augmentation ?

Il n'apporte aucune preuve à cet égard, mais le présente simplement comme un fait.

- Essaie-t-il de nous convaincre que traditionnellement, seul un quart de ce que la plupart des gens considèrent comme un crime a été notifié à la police ?

Là encore, aucune preuve n'est apportée.

- Offre-t-il des preuves de l'affirmation selon laquelle le taux de criminalité global n'est peut-être pas en hausse ?

Il nous donne des informations qui montrent que c'est une possibilité. Le fait que les crimes déclarés soient en hausse peut nous faire penser que la criminalité est en hausse dans son ensemble. Mais lorsqu'on nous dit qu'il y a eu une tendance à ne déclarer qu'un quart de ce qui est considéré comme un crime, nous pouvons voir que si cette tendance a changé de telle sorte qu'une plus grande fraction de ce qui est perçu comme un crime est maintenant déclarée, alors le taux de criminalité global peut ne pas être en hausse après tout.

Nous pouvons rédiger cet argument comme suit :

"Traditionnellement, seul un quart de ce que la plupart des gens considèrent comme un crime est notifié à la police. Ainsi, bien que le nombre de crimes signalés à la police augmente, le taux de criminalité global peut ne pas augmenter."

Remarquez que la version originale de ce passage ne contenait aucun des mots "indicateurs d'arguments", mais il s'agit néanmoins d'un argument.

Examinons maintenant le deuxième passage. Que cherche-t-il à nous faire croire ?

Il présente trois commentaires sur les statistiques de la criminalité, chacun d'entre eux nous invitant à y croire, puisqu'il les affirme comme étant vrais. Cependant, il n'a pas d'argument majeur à faire valoir, en ce sens qu'aucune des affirmations ne soutient aucune des autres. Vous vous en rendez compte si vous essayez d'écrire vous-même les trois façons possibles de traiter l'une des affirmations comme une thèse. Il s'agit donc d'un passage dans lequel trois éléments d'information sur le même sujet ne sont liés à aucun processus de raisonnement ; mais, en raison du type d'information présenté, c'est-à-dire parce qu'il se réfère à des statistiques, nous pouvons d'abord être tentés de penser qu'il s'agit d'un argument, parce que l'utilisation de statistiques est un geste courant dans l'argumentation.

Nous devons donc être conscients que l'argumentation ne consiste pas seulement à présenter des informations, mais plutôt à présenter une thèse fondée sur des informations ou des explications.