



# construire ses arguments et réfuter ceux des autres

## réagir face à des éléments additionnels

- entraînement : Cet exercice a pour objectif de maîtriser son argumentation de façon objective, apprendre à ne pas se déstabiliser et travailler sa répartie.
- \* niveau intermédiaire : Il s'agit d'apprendre à évaluer l'impact que des preuves additionnelles (nouvelles sources, informations, points de vue) peuvent avoir sur un argument et reconnaître ce qui constitue un argument solide.
- || 45 min
- seule ou en groupe

### consigne

Pour chacune des ces questions à choix multiples, choisir la bonne réponse et expliquer pourquoi il s'agit de la bonne réponse ainsi que pourquoi les autres réponses sont incorrectes.

**Une étude récente a révélé que les enfants d'âge scolaire qui participent à des activités sportives liées à l'école se battent moins pendant l'école et les activités liées à l'école que les enfants qui n'y participent pas. On en a conclu que les sports doivent satisfaire une impulsion agressive qui, autrement, serait libérée par la bagarre.**

**Lequel des énoncés suivants, s'il est vrai, affaiblit la conclusion mentionnée dans le passage ci-dessus ?**

- (a) Les activités sportives en milieu scolaire sont toujours supervisées par des adultes.
- (b) Les superviseurs des activités sportives scolaires découragent les participants d'être extrêmement agressifs.
- (c) Les enfants qui participent à des activités sportives à l'école ont tendance à être plus agressifs physiquement que ceux qui n'y participent pas.
- (d) Environ 85 % des bagarres auxquelles les enfants participent à l'école ou dans le cadre d'activités scolaires ont lieu pendant les pauses.
- (e) La plupart des écoles suspendent de l'équipe sportive de l'école ceux qui se battent pendant l'école ou les activités scolaires.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1982)

La réponse est (e).

La réponse (e) affaiblit la conclusion en donnant une explication alternative à la raison pour laquelle les enfants qui participent aux activités sportives scolaires sont moins susceptibles de se battre. Cette explication alternative est que ceux qui ont tendance à se battre ne sont pas autorisés à participer aux activités sportives scolaires.

(a) n'a aucun impact sur la conclusion. La supervision par des adultes des activités sportives à l'école peut expliquer pourquoi il y a peu de bagarres pendant les sports. Mais la conclusion porte sur la raison pour laquelle ceux qui font du sport ont moins tendance à se battre à tout moment pendant les heures de classe, et pas seulement pendant les activités sportives.

(b) n'affaiblit pas la conclusion, car même si les participants aux activités sportives scolaires sont découragés d'être extrêmement agressifs, l'activité physique du sport peut être telle qu'elle canalise l'énergie agressive vers une compétition non agressive. (Le point c) semble à première vue contredire l'affirmation selon laquelle les enfants qui ne font pas de sport se battent davantage que ceux qui en font. Vous avez donc pu être tenté de choisir

(c) Mais "avoir tendance à être plus agressif physiquement" ne signifie pas "avoir tendance à se battre davantage". Cela signifie "avoir une plus grande tendance sous-jacente à l'agression". Si cela était vrai, et s'il était également vrai que ces enfants se battent moins, cela renforcerait la conclusion selon laquelle la participation au sport canalise l'agressivité physique qui, autrement, pourrait être libérée par les combats.

(d) n'est pas pertinent pour la conclusion. Le moment de la journée scolaire où les bagarres se produisent habituellement ne change rien à l'explication de la raison pour laquelle ceux qui ne participent pas aux activités sportives scolaires sont plus susceptibles de se battre.



# construire ses arguments et réfuter ceux des autres

## réagir face à des éléments additionnels

**Bien que le nombre d'étudiants de premier cycle en ingénierie ait fortement augmenté au cours des cinq dernières années, il pourrait y avoir une pénurie d'enseignants en ingénierie dans un avenir proche, car le nombre de personnes qui obtiennent un doctorat en ingénierie, celles qui sont les plus susceptibles d'enseigner, n'a pas augmenté. Cette situation résulte du fait que les salaires élevés offerts aux ingénieurs sans diplôme supérieur réduisent l'incitation à poursuivre des études supérieures. Par conséquent, les entreprises devront reconnaître que leurs intérêts à long terme seraient mieux servis en réduisant les salaires des personnes sans diplôme supérieur.**

**Laquelle des affirmations suivantes, si elle est vraie, affaiblirait le plus l'argument ci-dessus ?**

- (a) Les inscriptions en sciences ont augmenté au cours des cinq dernières années.
- (b) Moins de la moitié des personnes ayant obtenu un doctorat en ingénierie enseignent à temps plein.
- (c) Les entreprises versent des salaires élevés aux ingénieurs titulaires d'un diplôme supérieur.
- (d) L'augmentation des inscriptions en ingénierie est due aux salaires élevés payés par les entreprises.
- (e) De nombreux programmes universitaires sont financés par des entreprises intéressées par la recherche en ingénierie.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1983)

La réponse est (d).

La réponse (d) affaiblit l'argument en montrant que si les entreprises faisaient ce qui est recommandé - c'est-à-dire réduire les salaires des employés sans diplôme d'ingénieur avancé - cela pourrait finalement être au désavantage des entreprises d'ingénierie. Bien que cela puisse avoir l'effet souhaitable de persuader davantage de diplômés en ingénierie de passer un doctorat (et donc d'augmenter le nombre de professeurs d'ingénierie), cela pourrait également entraîner une diminution du nombre d'inscriptions aux cours d'ingénierie de premier cycle. À long terme, cela pourrait conduire à une pénurie de bons candidats pour les emplois d'ingénieur, ce qui serait contraire aux intérêts des entreprises.

(a) n'est pas pertinent pour la conclusion. Si les "sciences" n'incluent pas l'ingénierie, alors (a) n'est même pas sur le même sujet que l'argument. Si les "sciences" incluent l'ingénierie, alors (a) n'ajoute rien à l'information contenue dans le passage selon laquelle les inscriptions aux cours d'ingénierie ont augmenté.

(b) n'affaiblit pas l'argument. Il met simplement l'accent sur le problème - la nécessité d'attirer davantage d'ingénieurs dans l'enseignement - auquel l'argument offre une solution.

(c) n'a aucun impact sur l'argument. Les salaires élevés versés par les entreprises aux personnes titulaires de diplômes d'ingénieur avancés sont susceptibles de détourner ces personnes de l'enseignement. Cela ne change rien à la recommandation de résoudre le problème de la pénurie de professeurs d'ingénierie en réduisant les salaires de ceux qui n'ont pas de diplôme supérieur.

(e) n'a aucun impact sur l'argument. L'argument porte sur un moyen d'inciter davantage les diplômés en ingénierie à poursuivre des études de troisième cycle. Le financement de programmes de recherche n'augmenterait pas cette incitation, à moins de proposer des bourses généreuses aux étudiants potentiels. (e) ne prétend pas que les entreprises financent des bourses généreuses pour les étudiants.



# construire ses arguments et réfuter ceux des autres réagir face à des éléments additionnels

**Joan : Une méthode pour réduire les crimes graves aux États-Unis est d'adopter le système anglais qui consiste à fournir gratuitement de l'héroïne aux héroïnomanes.**

**Anna : C'est absurde. C'est comme donner des voitures gratuites aux voleurs de voitures.**

**Lequel des énoncés suivants, s'il est vrai, renforcerait le plus l'argument de Joan ?**

- (a) Les héroïnomanes sont plus susceptibles d'être violents sous l'influence de la drogue que lorsqu'ils prévoient de consommer cette drogue.
- (b) Le montant d'argent nécessaire annuellement pour fournir de l'héroïne aux héroïnomanes est inférieur au montant perdu annuellement par les victimes de crimes liés à la drogue.
- (c) Il est moins cher de fournir des drogues aux toxicomanes que de les emprisonner après qu'ils aient commis des crimes.
- (d) Le nombre de crimes graves commis par des non-dépendants est à peu près égal en Angleterre et aux États-Unis.
- (e) Une quantité importante de crimes graves est commise par les héroïnomanes afin de soutenir leurs habitudes.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1983)

La réponse est (e).

(e) renforce l'affirmation de Joan en fournissant la preuve que certains héroïnomanes sont susceptibles de commettre des crimes graves afin de se procurer de la drogue. Ceci soutient l'affirmation selon laquelle le nombre de crimes graves pourrait être réduit si les héroïnomanes recevaient gratuitement de la drogue.

(a) ne renforce pas l'affirmation de Joan, il l'affaiblit. Si les héroïnomanes sont plus susceptibles d'être violents lorsqu'ils sont sous l'influence de l'héroïne, ils pourraient commettre des crimes à ces moments-là. Leur fournir de l'héroïne gratuite ne réduirait pas le nombre de crimes, s'il y en a, commis par les héroïnomanes.

(b) ne renforce pas l'argument de Joan, car elle n'essaie pas de montrer que fournir de l'héroïne aux toxicomanes aurait un sens économique. Elle affirme simplement que cela réduirait la criminalité.

(c) ne renforce pas l'affirmation de Joan, pour la même raison que (b) ne la renforce pas.

(d) ne renforce pas l'affirmation de Joan car il s'agit d'un crime qui n'est pas lié à la consommation d'héroïne. Cela ne nous dit rien sur l'efficacité de la méthode proposée par Joan pour réduire la criminalité liée à la drogue.



# construire ses arguments et réfuter ceux des autres

## réagir face à des éléments additionnels

**Étant donné que seulement 4% de toutes les automobiles échouent à l'inspection de sécurité annuelle de l'État uniquement à cause d'indicateurs de direction défectueux, l'association automobile de l'État recommande que les indicateurs de direction ne soient plus inspectés.**

**Bien qu'il s'agisse d'un élément de sécurité important, le nombre de défauts est trop faible pour qu'il soit rentable de les tester.**

**Lequel des énoncés suivants, s'il est vrai, souligne la faiblesse la plus grave des recommandations de l'association automobile ?**

(a) Les propriétaires ne maintiendront plus leurs indicateurs de direction en état de marche si l'obligation d'inspection est abandonnée.

(b) Les propriétaires de véhicules dont les indicateurs de direction sont défectueux peuvent ne pas avoir appris à utiliser les signaux de direction manuels.

(c) La suppression de l'inspection des indicateurs de direction rendra la procédure d'inspection de l'État moins approfondie que celle des États voisins.

(d) Les véhicules dont les indicateurs de direction sont défectueux échoueront de toute façon à l'inspection s'ils présentent d'autres défauts de sécurité.

(e) Les véhicules dont les indicateurs de direction sont défectueux peuvent présenter d'autres défauts non couverts par le système d'inspection de sécurité.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1983)

La réponse est (a).

Si (a) est vrai, alors il y a une bonne raison pour l'association automobile de continuer à tester les indicateurs de direction, car si elle ne le fait pas, le nombre d'indicateurs de direction défectueux peut augmenter. Par conséquent, (a) affaiblit les arguments en faveur de l'arrêt de l'inspection des indicateurs de direction.

(b) en soi n'affaiblit pas l'argument. Il semble offrir une raison de s'assurer que les indicateurs de direction sont en bon état de fonctionnement. Mais cela n'affaiblit pas la recommandation d'arrêter de les inspecter, à moins que - comme le suggère (a) - l'arrêt des inspections n'entraîne une augmentation des indicateurs défectueux.

(c) n'affaiblit pas la recommandation, sauf s'il y a des raisons de penser que les procédures d'inspection doivent être aussi approfondies que celles des États voisins. (Le point c) ne fournit pas une telle raison.

(d) n'affaiblit pas la recommandation d'arrêter de tester les indicateurs de direction. Il semble offrir une raison à l'appui de la recommandation, mais en fait, il ne fait aucune différence. Même si les automobiles échouent à l'inspection en raison d'autres défauts de sécurité, il peut toujours y avoir des automobiles avec des indicateurs défectueux sur les routes.

(e) n'affaiblit pas l'argument, bien qu'il puisse sembler offrir une raison de conserver l'inspection des indicateurs. Leur inspection ne mettrait pas en évidence d'autres défauts non couverts par le système d'inspection de sécurité. Le point e) n'est donc pas pertinent pour la question de savoir si les indicateurs de direction doivent être inspectés.



# construire ses arguments et réfuter ceux des autres

## réagir face à des éléments additionnels

**Une étude récente a montré que si les enfants regardaient la télévision jusqu'à une heure par jour, leurs résultats scolaires n'étaient pas affectés, mais que s'ils la regardaient entre deux et trois heures par jour, ils risquaient d'avoir des résultats nettement inférieurs à ceux de leurs camarades qui la regardaient moins. Les chercheurs ont conclu que si les parents surveillaient attentivement le temps passé par leurs enfants devant la télévision, les résultats scolaires des enfants seraient maintenus à des niveaux adéquats.**

**Si elle est vraie, laquelle des affirmations suivantes concernant les enfants de l'étude renforcerait le plus les conclusions des chercheurs ?**

- (a) La plupart des enfants dont les résultats scolaires étaient inférieurs à la moyenne regardaient la télévision plus de deux heures par jour.
- (b) Les enfants qui regardaient la télévision surtout le week-end avaient de meilleurs résultats scolaires que ceux qui la regardaient surtout les soirs d'école.
- (c) Les enfants qui passent plus de temps à lire qu'à regarder la télévision ont de meilleurs résultats scolaires que ceux qui ne le font pas.
- (d) Les disparités entre les enfants en termes de résultats scolaires ont diminué lorsque les habitudes télévisuelles des enfants sont devenues plus uniformes.
- (e) Les enfants qui ont réduit la quantité de télévision qu'ils regardaient quotidiennement ont passé plus de temps à lire.

La réponse est (d).

Les chercheurs ont conclu que si les parents surveillaient (ce qui signifie vraisemblablement "contrôler") le temps que leurs enfants passent devant la télévision, les résultats scolaires de ces derniers s'en trouveraient améliorés. Les chercheurs ont donc supposé que la relation qu'ils ont trouvée entre le nombre d'heures passées devant la télévision et le niveau de performance scolaire des enfants était la preuve que le fait de regarder la télévision pendant de longues périodes entraînait de moins bonnes performances. Les chercheurs avaient découvert une corrélation, mais une corrélation entre deux choses ne signifie pas nécessairement qu'une chose cause l'autre (voir la discussion aux pages 47-8). L'affirmation (d) renforce l'idée qu'il existe un lien de causalité. Si les différences de performance sont moindres lorsque le nombre d'heures passées devant la télévision est à peu près le même pour tous les enfants, alors il est probable que les différences de temps passé devant la télévision entraînent des différences de performance.

(a) donne plus de détails sur les chiffres sur lesquels l'affirmation de la première phrase est basée, ce qui renforce l'affirmation selon laquelle si les enfants regardent la télévision entre deux et trois heures par jour, ils sont susceptibles d'avoir de moins bons résultats scolaires. Il s'agit d'une preuve plus forte de l'existence d'une corrélation, mais elle ne fournit aucune preuve supplémentaire d'un lien de causalité. Cela ne renforce donc pas la conclusion, qui repose sur l'hypothèse de l'existence d'un lien de causalité.

Si l'on suppose qu'il existe un lien de cause à effet entre le nombre d'heures passées devant la télévision et les résultats scolaires, on pourrait considérer que (b) donne une raison supplémentaire pour laquelle les résultats scolaires pourraient s'améliorer si les parents surveillaient les heures passées devant la télévision par leurs enfants. Mais puisque (b) ne renforce en rien l'idée qu'il existe un lien de cause à effet, il ne renforce pas la conclusion des chercheurs.

(c) ne renforce pas l'idée que le fait de regarder la télévision pendant deux heures ou plus par jour entraîne une baisse des résultats scolaires. Au contraire, il introduit un nouveau facteur - le temps consacré à la lecture - qui peut avoir un effet sur les résultats scolaires.

(e) ne renforce pas l'idée d'un lien de cause à effet, car bien qu'il suggère que certains enfants ont remplacé la télévision par la lecture, il ne dit pas comment cela a affecté leurs performances scolaires.



# construire ses arguments et réfuter ceux des autres

## réagir face à des éléments additionnels

**Il est peu judicieux de poursuivre les programmes de formation professionnelle et d'emploi administrés aujourd'hui dans la plupart des prisons. Ces programmes n'atteignent pas les objectifs qu'ils sont censés atteindre, car la plupart des ex-détenus choisissent de ne pas exercer les professions qu'ils ont suivies pendant leur séjour en prison.**

**Laquelle des affirmations suivantes, si elle est vraie, affaiblit le plus l'argument ci-dessus ?**

(a) De nombreuses habitudes et compétences acquises dans le cadre des programmes de formation en prison sont utiles dans une grande variété de professions.

(b) Les prisons ont l'obligation de fournir aux détenus une formation professionnelle qu'ils utiliseront plus tard dans leur emploi.

(c) Les programmes de formation professionnelle en prison ont tendance à rendre les détenus plus productifs pendant leur séjour en prison.

(d) La formation des détenus en vue d'un futur emploi est un objectif majeur de la plupart des programmes de réhabilitation actuels.

(e) Dans la plupart des prisons d'aujourd'hui, les détenus peuvent se préparer à choisir parmi un certain nombre de professions.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1986)

La réponse est (a).

(a) affaiblit l'argument en montrant que même si les ex-détenus n'exercent pas la profession à laquelle ils se sont préparés en prison, les compétences qu'ils ont acquises pendant leur formation en prison peuvent néanmoins être utiles, quelle que soit la profession qu'ils exercent.

(b) constitue une objection à la suppression des programmes de formation professionnelle en prison. Mais cela n'affaiblit pas l'argument, car cela n'a aucun impact sur l'affirmation selon laquelle il n'est pas judicieux de poursuivre de tels programmes puisqu'ils n'atteignent pas leurs objectifs.

(c) mentionne un avantage des programmes de formation professionnelle en prison, ce qui affaiblit dans une certaine mesure l'argument selon lequel il est peu judicieux de les poursuivre. Mais cela n'affaiblit pas l'argument autant que (a), qui montre que l'affirmation sur laquelle repose la conclusion de l'argument - à savoir que les programmes n'atteignent pas leur objectif (dont on peut supposer qu'il est de fournir des compétences qui seront utiles dans un futur emploi) - n'est pas vraie.

(d) n'affaiblit pas l'argument, car il souligne simplement que les programmes de formation ont le but que l'argument prétend qu'ils n'atteignent pas. (d) ne nous dit rien sur la question de savoir s'ils atteignent cet objectif, et n'a donc aucun impact sur la conclusion selon laquelle ces programmes devraient être supprimés.

(e) n'affaiblit pas l'argument, car l'argument repose sur l'affirmation selon laquelle les détenus choisissent de ne pas exercer la profession pour laquelle ils ont été formés pendant leur séjour en prison. Cela n'implique pas qu'ils n'ont pas le choix pendant leur séjour en prison, et (e) n'implique pas non plus qu'ils ne changeront pas leur choix de profession après avoir quitté la prison.





# construire ses arguments et réfuter ceux des autres

## réagir face à des éléments additionnels

**Certains changements physiologiques accompagnent le stress psychologique lié au mensonge. Une détection fiable du mensonge est possible car, avec les instruments appropriés, nous pouvons mesurer les symptômes physiologiques du mensonge.**

**Lequel des énoncés suivants, s'il est vrai, affaiblit le plus l'argument ci-dessus ?**

- (a) Les détecteurs de mensonges sont des machines coûteuses, et ils nécessitent un entretien minutieux.
- (b) Certaines personnes ne trouvent le mensonge que modérément stressant.
- (c) La détection du mensonge nécessite un personnel hautement qualifié et compétent.
- (d) Même l'instrument approprié peut être utilisé à mauvais escient et abusé.
- (e) De nombreux types de stress psychologique produisent des symptômes physiologiques similaires.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1984)

La réponse est (e).

(e) affaiblit l'argument en fournissant la preuve que les changements physiologiques enregistrés par un détecteur de mensonges peuvent résulter d'un stress autre que celui causé par le mensonge. Cela suggère que, contrairement à ce que prétend la conclusion, une détection fiable du mensonge n'est pas possible. (a) n'a pas d'impact sur l'argument, car une détection fiable des mensonges peut être possible, même si les machines sont coûteuses et nécessitent un entretien minutieux.

(b) suggère que pour certaines personnes qui mentent, les détecteurs de mensonges n'indiqueront que des symptômes de stress modéré. Mais cela n'affaiblit pas l'affirmation selon laquelle une détection fiable des mensonges est possible.

(c) n'affaiblit pas l'argument, car il ne suggère pas qu'il est impossible de trouver et de former le personnel capable d'utiliser efficacement les instruments de détection de mensonges.

(d) n'affaiblit pas l'argument, car une détection fiable des mensonges peut être possible même si certaines personnes font un mauvais usage ou abusent de l'équipement de détection des mensonges.

### ~ alternative

Cet exercice peut être réalisé seul.e chez soi et discuter ensuite en groupe.

### ( ressources

Un argument

Une thèse

Les explications

Fiche Outil "Construire ses arguments"