



construire ses arguments et réfuter ceux des autres

identifier les défauts de raisonnement

- entraînement : Il s'agit ici de s'intéresser à la logique de l'argumentation, à sa consistance, et non pas à la vérité des arguments.
- * niveau intermédiaire : L'objectif est de comprendre la construction d'un raisonnement et de s'entraîner à repérer ses défauts.
- || 45 min
- seule ou en groupe : Plus cet exercice sera pratiqué, plus il sera naturel de réfuter des arguments mal construits.
- ,

^ consigne

Identifier les défauts d'un raisonnement.

Pour s'aider, commencer par identifier :

- la thèse,
- les explications et la façon dont elles soutiennent la thèse.

Il est également possible de se demander à chaque étape de l'argumentation :

- est-ce que la thèse découle des explications qui lui sont données ?
- pourquoi la thèse serait fausse, si ses explications sont vraies ?

Connaître les 4 principaux défauts d'un raisonnement peut s'avérer très utile.

~ alternative

Cet exercice peut être réalisé seul.e chez soi et discuter ensuite en groupe.

(ressources

- Un argument
- Une thèse
- Les explications
- Qu'est-ce qu'un bon argument ?
- La condition de plausibilité
- La condition de logique
- Les défauts d'un raisonnement



construire ses arguments et réfuter ceux des autres

identifier les défauts de raisonnement

Exemples de passages à analyser

Dans cet exercice, il ne s'agit pas d'évaluer la véracité des explications.

Des crimes et des outrages de toutes sortes ont été commis sous une pleine lune par une grande variété de personnes. Le conseil à en tirer est clair : lorsque la lune est pleine, ne faites confiance à personne, pas même à vous-même.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1984)

> Ceci est un exemple du défaut, de supposer que parce que deux choses se sont produites ensemble, l'une a causé l'autre. Le fait que des crimes aient été commis lorsque la lune est pleine n'est pas une bonne raison de croire que la pleine lune pousse les gens à commettre des crimes.

Les jeunes d'aujourd'hui ont une éducation plus formelle que celle de leurs grands-parents. Wilma est jeune, elle doit donc avoir plus d'éducation formelle que ses grands-parents.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1982)

> Cet argument tire une conclusion sur un individu à partir de preuves sur ce qui est généralement vrai des membres du groupe auquel cet individu appartient. Si l'on considérait que la première phrase signifie que tous les jeunes d'aujourd'hui ont reçu une éducation formelle plus poussée que celle de leurs grands-parents, la conclusion concernant Wilma s'ensuivrait. Mais il est plus raisonnable d'interpréter la première phrase comme signifiant qu'en général, les jeunes d'aujourd'hui ont plus d'éducation formelle que leurs grands-parents.

> Si tel est le cas, il peut y avoir des exceptions et Wilma peut être l'une de ces exceptions. Il se peut que ses grands-parents aient été inhabituels dans leur génération en ayant une formation universitaire et que Wilma ait abandonné ses études à un stade précoce.

Ni la marijuana ni le LSD ne peuvent être dangereux, car ils sont utilisés par les médecins pour soulager la douleur des patients atteints de cancer.

(Test d'admission à la faculté de droit, 1982)

> La conclusion est que ni la marijuana ni le LSD ne peuvent être dangereux. La raison invoquée est que les médecins les utilisent comme analgésiques pour les patients atteints de cancer. La conclusion ne va pas de soi, car les médecins peuvent être amenés à utiliser des médicaments nocifs lorsque l'alternative - laisser le patient souffrir d'une douleur intense - est pire.

Le témoin a déclaré qu'il avait vu Fred à proximité du magasin au moment où le feu a pris. Mais nous savons que ce témoin a une dent contre Fred, et il est connu pour avoir donné des preuves peu fiables dans le passé. Nous ne pouvons donc pas nous fier à la déclaration de cette personne. Fred devait donc se trouver ailleurs lorsque le feu a pris.

> Ce passage part du manque de fiabilité d'un témoin pour conclure que ce que le témoin a dit devait être faux. Mais les preuves sont insuffisantes pour que nous puissions tirer cette conclusion. Tout au plus pouvons-nous conclure que Fred ne se trouvait peut-être pas à proximité du magasin lorsque le feu a pris. Sans autre preuve, nous ne pouvons pas conclure qu'il devait être ailleurs.



construire ses arguments et réfuter ceux des autres

identifier les défauts de raisonnement

Exemples de passages à analyser

Qui a inventé la cuisine ?

Puisque la cuisson nécessite de la chaleur, les premiers cuisiniers ont dû utiliser du feu. Jusqu'à récemment, il n'y avait aucune preuve que le feu ait été utilisé avant 200 000 ans. Mais aujourd'hui, des preuves scientifiques fiables ont montré que les ancêtres de l'Homo Sapiens allumaient des feux il y a près de 400 000 ans. La cuisson a donc dû être inventée à cette époque.

~ Ce passage conclut que la cuisine a dû être inventée il y a 400 000 ans, en se basant sur la preuve que les feux, qui auraient été nécessaires pour cuisiner, étaient utilisés à cette époque. Mais le passage établit seulement que le feu était nécessaire pour que la cuisine soit inventée, pas qu'il était suffisant. Le feu a peut-être d'abord été utilisé pour se réchauffer ou pour éloigner les prédateurs, et la cuisine n'a peut-être été inventée que plus tard. Il s'agit là d'un exemple d'un défaut courant, celui de traiter une condition nécessaire comme si elle était une condition suffisante.

La plupart des gens pourraient devenir des génies de la musique s'ils s'entraînaient suffisamment. Un psychologue désireux de savoir si le génie est principalement dû à un travail acharné plutôt qu'à l'inspiration a examiné la vie de 76 compositeurs. La plupart d'entre eux ont dû s'entraîner pendant au moins dix ans avant d'écrire un quelconque chef-d'œuvre. Mozart, par exemple, a reçu de son père un entraînement incessant aux techniques de composition avant de composer sa première œuvre de génie à l'âge de 12 ans.

~ La conclusion de cet argument est que la plupart des gens peuvent devenir des génies de la musique s'ils s'entraînent suffisamment. La preuve en est qu'un certain nombre de compositeurs (vraisemblablement des génies musicaux) n'ont écrit leurs chefs-d'œuvre qu'après une longue période d'entraînement à la composition.

~ Deux manœuvres discutables doivent être effectuées pour que cette preuve puisse être prise en compte pour soutenir la thèse.

- Tout d'abord, il faut supposer que la pratique que ces compositeurs ont eue était nécessaire pour qu'ils puissent écrire des chefs-d'œuvre. Ce n'est peut-être pas une hypothèse trop téméraire, mais il est tout à fait possible que ce ne soit pas la pratique, mais la maturité, qui ait été nécessaire pour qu'ils puissent écrire des chefs-d'œuvre.
- Le défaut le plus grave est de conclure que, parce que certaines personnes ont pu écrire des chefs-d'œuvre en s'exerçant durement, n'importe qui pourrait le faire s'il s'exerçait durement. Cela revient à considérer la condition nécessaire de la pratique ou de l'entraînement à la composition (si l'on admet qu'il s'agit d'une condition nécessaire) comme une condition suffisante pour composer des chefs-d'œuvre. Peut-être faut-il aussi un certain talent que tout le monde ne possède pas.



construire ses arguments et réfuter ceux des autres

identifier les défauts de raisonnement

Exemples de passages à analyser

Les adolescents souffrent fréquemment d'anémie, mais cela n'est pas, comme on le croit souvent, dû à un manque de fer dans leur alimentation, mais résulte du fait que ce groupe a un besoin en fer plus élevé que le reste de la population.

(Law School Admission Test, février 1983)

Ce passage nous apprend que les adolescents ont des besoins en fer supérieurs à ceux du reste de la population. On en déduit que la raison pour laquelle les adolescents souffrent souvent d'anémie n'est pas qu'ils n'ont pas assez de fer dans leur alimentation. Cependant, si leur besoin en fer est supérieur à la normale, il est beaucoup plus raisonnable de conclure que leur anémie pourrait être causée par une insuffisance de fer dans leur alimentation. Le sens du mot "insuffisant" dans la conclusion pose question. Les adolescents souffrant d'anémie peuvent avoir une quantité de fer dans leur régime alimentaire qui serait suffisante pour toutes les autres personnes. Mais si leurs besoins en fer sont plus importants, cette quantité sera insuffisante pour eux.

Nous savons que l'alimentation est une cause importante de maladie. Un exemple de maladie attribuable à l'alimentation est l'infarctus du myocarde, si fréquent dans les pays occidentaux. Dans les pays dont le régime alimentaire est différent, les maladies diffèrent également. Par exemple, au Japon, les maladies mortelles les plus courantes sont les accidents vasculaires cérébraux et les cancers de l'estomac. Le régime japonais est beaucoup moins riche en graisses et beaucoup plus riche en fibres que le régime occidental. Ainsi, si les Occidentaux adoptaient un régime japonais pauvre en graisses et riche en fibres, il est peu probable qu'ils meurent de crises cardiaques. Ils mourraient plutôt de maladies courantes au Japon, c'est-à-dire d'accidents vasculaires cérébraux et de cancers de l'estomac.

Cet argument conclut que si les Occidentaux adoptaient un régime alimentaire japonais, au lieu de mourir de crises cardiaques, ils mourraient des maladies qui sont les causes les plus fréquentes de décès au Japon. Il fonde cette conclusion sur deux affirmations : l'alimentation est une cause importante de maladie et les crises cardiaques en Occident sont dues à l'alimentation. Cependant, les preuves sont insuffisantes pour établir cette conclusion, car le régime alimentaire peut être une cause importante de maladie sans être la seule cause de maladie. Ainsi, les maladies courantes au Japon peuvent être causées non pas par le régime alimentaire, mais par des facteurs génétiques ou des conditions environnementales. Le passage ne règle pas la question de savoir ce qui cause les accidents vasculaires cérébraux et les cancers de l'estomac chez les Japonais. Nous ne pouvons donc pas être sûrs que le passage à un régime japonais augmenterait l'incidence de ces maladies chez les Occidentaux.

Certaines personnes prétendent que la pauvreté est l'une des causes de la criminalité. Mais il ne peut y avoir aucun lien entre le fait d'être pauvre et de commettre des crimes, car de nombreuses personnes pauvres ne commettent jamais de crime.

Cet argument conclut qu'il ne peut y avoir de lien entre le fait d'être pauvre et de commettre des crimes. La preuve qu'il apporte est que de nombreuses personnes pauvres ne commettent jamais de crime. Mais cette preuve est insuffisante pour établir la conclusion. Même si de nombreux pauvres ne commettent jamais de délits, il est possible que certains pauvres commettent des délits ne l'auraient pas fait s'ils n'avaient pas été pauvres. Il pourrait donc y avoir un lien entre la pauvreté et la criminalité, de sorte que la pauvreté rende certaines personnes plus susceptibles de commettre des crimes.