



# l'analyse d'un raisonnement

## identification des thèses et des explications

- entraînement : L'exercice vise à développer les compétences d'analyse et d'observation
- \* niveau intermédiaire : critique. L'analyse de la composition des arguments est importante mais : c'est également l'observation de l'ensemble du raisonnement qui est
- || 45 min : nécessaire au développement d'un esprit critique et agile.
- seule.e ou en groupe
- ,

### ^ consigne

À partir de textes ou d'extraits, identifier:

- la thèse principale de l'argument (en précisant pourquoi il s'agit de la thèse principale)
- la ou les explications qui la soutiennent.

Préciser s'il y a des thèses intermédiaires.

» Pour s'aider, il est possible d'organiser les réponses comme suit :

» **Thèse :**

» **Explication 1 :**

» **Explication 2 :**

» **Explication x :**

» **Thèse intermédiaire :**

» **Commentaires :**

À ce stade il ne s'agit pas de contre-argumenter mais de repérer les éléments qui constitue des arguments ; c'est seulement en sachant reconnaître des arguments qu'ensuite il sera possible de construire une réfutation solide et cohérente.

Il ne s'agit pas non plus de porter un jugement sur ce qui est dit, mais d'analyser. de façon objective les éléments au sein de l'argument.

### ^ consigne

Commenter les arguments en question.

Préciser si les explications identifiées soutiennent la thèse de façon interdépendante ou non.

» Sont-ils bien construits ?

» Les éléments sont-ils tous nécessaires ?

» Y a-t-il des répétitions ?

### ( ressources

Un argument

Une thèse

Les explications

TEES

La condition de logique

Fiche Outil "Questionner les implications et les conséquences"

Fiche Outil "Questionner les explications et les preuves"



# l'analyse d'un raisonnement

## identification des thèses et des explications

### # Exemples de textes à analyser

« Les chances qu'une fuite dangereuse se produise dans une centrale nucléaire sont si faibles qu'elles sont presque impossibles à calculer. J'ai autant de chances d'être gravement blessé en sortant de ma voiture en marche arrière que de vivre à côté d'une centrale nucléaire pendant un an. Une personne vivant à côté d'une centrale nucléaire devrait donc se sentir en sécurité à 100 %. »

» La principale conclusion de cet argument est la dernière phrase, clairement signalée par le mot "Donc". Le reste de l'argumentation est un peu vague, mais nous pourrions considérer la première et deuxième phrase comme deux explications proposées conjointement à l'appui de la thèse, ce qui donnerait la structure suivante :

» Explication 1 : Les chances qu'une fuite dangereuse d'une centrale nucléaire puisse se produire sont si faibles qu'elles sont presque impossibles à calculer.

» Explication 2 : J'ai autant de chances d'être gravement blessé en reculant de ma voiture que de vivre à côté d'une centrale nucléaire pendant un an. Ces deux raisons prises ensemble sont destinées à soutenir :

» La thèse : Une personne vivant à côté d'une centrale nucléaire devrait donc se sentir en sécurité à 100 %. Cependant, cette structure est discutable. La raison 1 ne dit peut-être pas plus que la raison 2.

« Le tiers des personnes qui fument dans les lieux publics font subir des désagréments au reste d'entre nous. De plus, ils mettent notre santé en danger, car le tabagisme "passif" provoque des cancers. C'est pourquoi il est temps d'interdire de fumer dans les lieux publics. »

» La principale conclusion est la dernière phrase, signalée par l'expression "C'est pourquoi". Remarquez le mot "car" dans la deuxième phrase, qui indique une explication. L'argument a la structure suivante :

» Explication 1 : Le tabagisme passif provoque le cancer. Ceci est proposé à l'appui de : Conclusion intermédiaire : Les fumeurs mettent notre santé en danger.

» Cette conclusion intermédiaire, prise ensemble avec : Explication 2 : Le tiers des personnes qui fument dans les lieux publics font subir des désagréments au reste d'entre nous, est proposée à l'appui de :

» la thèse principale : C'est pourquoi il est temps d'interdire de fumer dans les lieux publics.

» La thèse intermédiaire et l'explication 2 pourraient être considérées comme soutenant la thèse principale de manière indépendante, mais l'argument est plus fort si elles sont considérées comme des explications conjointes pour la thèse.



# l'analyse d'un raisonnement

## identification des thèses et des explications

### # Exemples de textes à analyser

« L'existence de Dieu ne va pas de soi pour nous. Pourtant, à partir de tout effet, l'existence de la cause peut être clairement démontrée, et nous pouvons donc démontrer l'existence de Dieu à partir de ses effets. Ainsi, l'existence de Dieu, dans la mesure où elle ne va pas de soi pour nous, peut être démontrée à partir de ceux de ses effets qui nous sont connus. »

« Les éléments radioactifs se désintègrent et finissent par se transformer en plomb. Donc, si la matière a toujours existé, il ne devrait plus y avoir d'éléments radioactifs. La présence d'uranium et d'autres éléments radioactifs est la preuve scientifique que la matière n'a pas toujours existé. »

» La conclusion principale est la dernière phrase, introduite par l'indicateur de conclusion "Hence". Nous trouvons également " donc " dans la deuxième phrase, indiquant une conclusion intermédiaire. L'argument a la structure suivante :

» Explication 1 : De tout effet, l'existence de la cause peut être clairement démontrée,

Ceci est destiné à soutenir :

» Une thèse intermédiaire : On peut donc démontrer l'existence de Dieu à partir de ses effets.

Ceci, pris ensemble avec :

» Explication 2 : L'existence de Dieu ne va pas de soi pour nous.

est destinée à soutenir :

» La thèse principale : Donc l'existence de Dieu, dans la mesure où elle ne va pas de soi pour nous, peut être démontrée à partir de ceux de ses effets qui nous sont connus.

» Le passage tente de nous convaincre que la matière n'a pas toujours existé. C'est ce qui ressort de l'expression " est une preuve scientifique que ". Le mot "donc" qui introduit la deuxième phrase indique qu'une conclusion intermédiaire est tirée. La structure de l'argument est la suivante :

» Explication 1 : Les éléments radioactifs se désintègrent et finissent par se transformer en plomb.

Ceci est destiné à soutenir :

» Thèse intermédiaire : Donc, si la matière a toujours existé, il ne devrait plus y avoir d'éléments radioactifs.

Ceci est destiné à soutenir :

» La thèse principale : La présence d'uranium et d'autres éléments radioactifs est la preuve scientifique que la matière n'a pas toujours existé.

Vous pourriez, si vous le souhaitez, scinder la dernière phrase comme suit :

» Explication 2 : L'uranium et d'autres éléments radioactifs sont présents.

Ensuite, prenez cela avec la thèse intermédiaire pour appuyer :

» Thèse principale : C'est la preuve scientifique que la matière n'a pas toujours existé.



# l'analyse d'un raisonnement

## identification des thèses et des explications

### # Exemples de textes à analyser

« Le cœur d'un fœtus bat 25 jours après la fécondation. Les avortements sont généralement pratiqués sept à dix semaines après la fécondation. Même s'il y avait un doute sur le fait que la vie de chaque individu commence à la fécondation, l'avortement détruit clairement un être humain vivant avec un cœur qui bat et un cerveau qui fonctionne. Si le premier droit d'un être humain est le droit à la vie, le meurtre direct d'un enfant à naître est une violation manifeste de ce droit. »

« Dans le passé, il a toujours été vrai que les nouvelles découvertes de réserves minérales ont suivi le rythme de la demande. Par exemple, les réserves de bauxite ont triplé au cours des dix dernières années, alors que la demande a doublé sur la même période. À aucun moment, les réserves connues de minéraux n'ont été aussi importantes que les ressources minérales totales du monde. Par conséquent, même si, à un moment donné, nous ne connaissons qu'une offre limitée d'un minéral, il n'y a aucune raison de s'inquiéter de l'épuisement des ressources minérales. »

Dans cet exemple, il n'y a pas d'indicateur de thèse, il faut donc se demander quel est le point principal dont il essaie de vous convaincre. Celui-ci apparaît dans la dernière phrase, et le reste du passage est proposé à l'appui de ce point, comme suit :

Explication 1 : Le cœur d'un fœtus bat 25 jours après la fécondation.

Explication 2 : Les avortements sont généralement pratiqués 7 à 10 semaines après la fécondation.

Ces deux raisons sont prises ensemble pour soutenir :

Une thèse intermédiaire : Même s'il y avait un doute sur le fait que la vie de chaque individu commence à la fécondation, l'avortement détruit clairement un être humain vivant avec un cœur qui bat et un cerveau qui fonctionne. Cette conclusion intermédiaire est destinée à soutenir :

La thèse principale : Si le premier droit d'un être humain est le droit à sa vie, le meurtre direct d'un enfant à naître est une violation manifeste de ce droit.

**Notez que la thèse est hypothétique. Vous avez peut-être été tenté de penser que la thèse était simplement que l'avortement est une violation du droit à la vie. Mais le passage n'affirme pas définitivement que les êtres humains ont le droit à la vie. Il dit que si c'est le cas, l'avortement (puisqu'il tue le fœtus) viole ce droit.**

La conclusion principale, clairement signalée par "Par conséquent", est la dernière phrase. L'argument peut être considéré comme ayant la structure suivante :

Explication 1 : Dans le passé, les nouvelles découvertes de réserves minérales ont toujours suivi le rythme de la demande.

Explication 2 : à aucun moment les réserves connues de minéraux n'ont été aussi importantes que les ressources minérales totales du monde.

Ces deux raisons, prises ensemble, sont destinées à soutenir :

La conclusion principale : Par conséquent, même si à tout moment nous ne connaissons qu'une offre limitée de n'importe quel minéral, il n'y a aucune raison de s'inquiéter de l'épuisement des ressources minérales.

**Notez que l'exemple présenté dans la deuxième phrase est utilisé pour soutenir la première explication. Mais nous ne l'avons pas montré comme une explication dont découle l'explication 1, parce qu'un seul exemple ne pourrait pas suffire à établir une affirmation générale telle que l'explication 1, et il est peu probable que l'auteur de l'argument pense que l'exemple établit effectivement l'affirmation générale. L'exemple est utilisé à titre d'illustration. Vous pourriez inclure la deuxième phrase dans la structure de l'argument en la traitant simplement comme une partie de l'explication 1.**



# l'analyse d'un raisonnement

## identification des thèses et des explications

### # Exemples de textes à analyser

« Dans les cas de viol, les peines devraient être plus légères pour ceux qui plaident coupable que pour ceux qui plaident non coupable. Pour une victime de viol, la comparution au tribunal est une expérience très pénible. Si l'accusé plaide coupable, la victime n'a pas à comparaître au tribunal. Si les peines sont aussi lourdes pour ceux qui plaident coupable que pour ceux qui plaident non coupable, tous les accusés plaideront non coupable, car ils n'ont rien à perdre. »

« Si l'emprisonnement avait un effet dissuasif sur les criminels potentiels, plus il y aurait de personnes en prison pour servir d'exemples, plus leur leçon serait transmise à ceux qui ne sont pas en prison. Mais aujourd'hui, nous avons un nombre record de personnes en prison, et un taux de criminalité qui augmente, et non pas qui diminue. L'emprisonnement n'est donc pas un moyen de dissuasion efficace. »

La principale conclusion est la première phrase, dans laquelle le mot "devrait" nous indique qu'une recommandation est formulée. Les deuxième et troisième phrases sont des explications simples, mais la quatrième phrase est plus complexe. Elle contient un motif et une thèse intermédiaire, et le motif est introduit par le mot "parce que". Nous devons répéter une partie de la formulation afin de rendre la structure complète, comme suit :

Explication 1 : Si les peines sont aussi lourdes pour ceux qui plaident coupable de l'accusation de viol que pour ceux qui plaident non coupable, il n'y a rien à perdre à plaider coupable.

Ceci est destiné à soutenir :

Thèse intermédiaire : Si les peines sont aussi lourdes pour ceux qui plaident coupable que pour ceux qui plaident non coupable, tous les accusés plaideront non coupable.

Cette conclusion intermédiaire est prise en compte avec les deux explications suivantes :

Explication 2 : Pour une victime de viol, la comparution devant un tribunal est une expérience très pénible.

Explication 3 : Si le défendeur plaide coupable, la victime n'a pas à comparaître devant le tribunal pour apporter son soutien :

Thèse principale : Dans les cas de viols, les peines devraient être plus légères pour ceux qui plaident coupable que pour ceux qui plaident non coupable.

La conclusion principale est la dernière phrase, et est clairement indiquée par le mot "Ainsi". L'argument a la structure suivante :

Explication 1 : Si l'emprisonnement avait un effet dissuasif sur les criminels potentiels, plus il y aurait de personnes en prison pour servir d'exemples, plus leur leçon serait transmise à ceux qui ne sont pas en prison.

Explication 2 : Mais aujourd'hui, nous avons un nombre record de personnes en prison, et un taux de criminalité qui augmente, au lieu de diminuer.

Ces deux raisons, prises ensemble, sont destinées à soutenir :

La thèse principale : L'emprisonnement n'est donc pas un moyen de dissuasion efficace.



# l'analyse d'un raisonnement

## identification des thèses et des explications

### # Exemples de textes à analyser

« Ceux qui s'opposent à toute restriction de la liberté de la presse ont tort. Considérez les effets de la liberté d'informer sur les cas d'enlèvement. L'expérience montre que les victimes d'un enlèvement sont moins susceptibles d'être tuées par leurs ravisseurs si l'enlèvement n'est pas signalé. Signaler un enlèvement peut donc mettre la vie de la victime en danger. Si nous n'adoptons pas de législation interdisant la publication dans ces circonstances, certains journaux continueront à être irresponsables et publieront les détails de l'enlèvement avant que la victime ne soit libérée ou sauvée. »

« [Si tuer un animal porte atteinte à ses droits, alors] nous ne pouvons jamais détruire, pour notre commodité, une partie d'une portée de chiots, ni ouvrir une vingtaine d'huîtres alors que dix-neuf auraient suffi, ni allumer une bougie par une soirée d'été par simple plaisir, de peur qu'un infortuné papillon de nuit ne se précipite vers une fin prématurée. Non, nous ne devons même pas nous promener, avec la certitude d'écraser plus d'un insecte sur notre chemin, à moins que ce ne soit pour une affaire vraiment importante ! Tout cela est certainement puéril. Dans l'impossibilité absolue de tracer une ligne de démarcation où que ce soit, je conclus que l'homme a le droit absolu d'infliger la mort aux animaux, sans en donner la raison, à condition qu'il s'agisse d'une mort indolore, mais que tout acte douloureux doit faire l'objet d'une justification particulière. »

(Lewis Carroll, "Some popular fallacies about vivisection", in *The Complete Works of Lewis Carroll*, Nonesuch, 1939, p. 1072).

La conclusion principale est la première phrase. Vous devez la déterminer en vous demandant quel est le message principal que le passage essaie de transmettre. Le seul indicateur de conclusion dans le passage - le mot "ainsi" dans la quatrième phrase - signale une conclusion intermédiaire. La structure de l'argument est la suivante :

Explication 1 : L'expérience montre que les victimes d'un enlèvement sont moins susceptibles d'être tuées par leurs ravisseurs si l'enlèvement n'est pas signalé.

Ceci est destiné à soutenir :

La thèse intermédiaire : Signaler un kidnapping peut donc mettre en danger la vie d'une victime. Cette conclusion intermédiaire est prise en compte avec :

Explication 2 : Si nous n'adoptons pas de loi interdisant la publication dans ces circonstances, certains journaux continueront à être irresponsables et publieront les détails de l'enlèvement avant que la victime ne soit libérée ou secourue. afin de soutenir :

Thèse principale : Ceux qui s'opposent à toute restriction de la liberté de la presse ont tort.

La conclusion principale apparaît dans la dernière phrase, introduite par les mots "Je conclus que". Voici une façon de présenter la structure de cet argument.

Explication 1 : [Si tuer un animal porte atteinte à ses droits, alors] jamais nous ne pourrions détruire, pour notre commodité, une partie d'une portée de chiots, ni ouvrir une vingtaine d'huîtres alors que dix-neuf auraient suffi, ni allumer une bougie par une soirée d'été pour le simple plaisir, de peur qu'un infortuné papillon de nuit ne se précipite vers une fin prématurée.

Explication 2 : Non, nous ne devons même pas nous promener, avec la certitude d'écraser plus d'un insecte sur notre chemin, sauf pour des affaires vraiment importantes !

Explication 3 : Tout cela n'est qu'un enfantillage.

On peut considérer que ces trois raisons sont destinées à soutenir :

Une thèse intermédiaire : Il est absolument désespéré de tracer une ligne quelque part.

Cette conclusion intermédiaire est destinée à soutenir :

La thèse principale : Je conclus que l'homme a le droit absolu d'infliger la mort aux animaux, sans en donner la raison, à condition qu'il s'agisse d'une mort indolore, mais que toute douleur infligée nécessite une justification particulière.